



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-482/2024-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114 brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, odlučujući o žalbi ZORANA MILETIĆA, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnik Nikica Bojkić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-602 od 9. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2024.

#### r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba Zorana Miletića te ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-602 od 9. siječnja 2024. i predmet vraća istom prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se postupak provesti pred drugim sucem pojedincem prvostupanjskog suda.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

„I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.“

2. Tako je prvostupanjski sud u odnosu na pobijanu točku IV. izreke odlučio primjenom odredbe čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) te odredbe čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje: Uredba/03) navodeći da stečajni upravitelj koji je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu i dužan je vratiti u stečajnu masu isplaćeni predujam nagrade. Opširno navodi što je sve razriješeni stečajni upravitelj pogrešno načinio, što je propustio, na koji je način to utvrdio. Nagradu stečajnoj upraviteljici obrazlaže na način da je izuzetno profesionalno obavila svoj posao, uvjerila vjerovnike da je potrebno pristupiti izradi stečajnog plana što je i realizirano, a prethodno je morala ispraviti sve nepravilnosti koje u obnašanja stečajno upraviteljske službe načinio ili propustio žalitelj. U odnosu na dio pobijanog rješenja kojim je određena nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo sud je utvrdio da joj u cijelosti pripada nagrada sukladno Uredbi prema vrijednosti imovine stečajnog dužnika navodeći da se radi o izuzetno složenom stečajnom postupku.

3. Žalitelj Zoran Miletić, koji je ranije razriješeni stečajni upravitelj, podnio je žalbu protiv prvostupanjskog rješenja osporavajući njegovu pravilnost zbog svih žalbenih razloga. U bitnom, kao i u ranijim podnesenim žalbama protiv pobijanih odluka istog sadržaja, ponavlja kao i ranije. Navodi koje je sve radnje obavio tijekom postupka i osporava da vjerovnici čije tražbine nisu ispitane na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. nije dano pravo glasa jer suprotno proizlazi iz sadržaja zapisnika. Radilo se osim svega o izuzetno opširnim prijavama tražbina koje su sadržavale dokumentaciju od 1100 stranica. Citira kad je sve dostavljao izvješća. Predlaže da se preinači rješenje St-397/13-442 od 31. prosinca 2021. i utvrdi da je žalitelj uredno obavljao dužnost stečajnog upravitelja i utvrdi razmjerni dio nagrade prema obavljenim radnjama i uloženom vremenu te da se utvrdi da žalitelj nije dužan vratiti iznos uplaćenih predujmova nagrade kao i da se djelomično odbije zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje nagrade u punom iznosu nagrade. Podredno predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba Zorana Miletića je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96.

6. Pobijano rješenje istog sadržaja prvostupanjski je sud po istom sucu pojedincu donio već treći put. U ranijim ukidnim rješenjima PŽ-3615/23 i PŽ-2571/23 bez potrebe ponavljanja, ovaj drugostupanjski sud je ukazao na nejasne, nerazumljive, nelogične i proturječne tvrdnje o odlučnim činjenicama. U pobijanom rješenju prvostupanjski je sud ponovo donio isto rješenje koje je dijelom nadopunio i izmijenio. Međutim, i u ovom rješenju prvostupanjski sud ustraje kod svojeg pravnog shvaćanja da je za dugotrajnost stečajnog postupka isključivo odgovaran razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić ne prihvaćajući shvaćanje drugostupanjskog suda o primjeni odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00,

123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) iz 1996. godine za vrijeme važenja kojeg je pokrenut stečajni postupak tako i kasnijeg Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) koji se djelomično primjenjuje i na postupke u tijeku.

7. Ukazano je nižem sudu na nedostatne, nejasne i nerazumljive razloge o povratu isplaćenog predujma s obzirom na nepostupanje stečajnog suca u obavljanju nadzora nad radom stečajnog upravitelja. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud navodi kad je bio odlučio provesti nadzor nad radom stečajnog upravitelja i provedenim vještačenjem utvrdio niz nepravilnosti. Ranijim zakonom bilo je propisano isto kao i kasnijim zakonom da rad stečajnog upravitelja nadziru sva tijela stečajnog postupka. Jedna od temeljnih ovlasti stečajnog suca propisana zakonom je da nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezatne upute u skladu sa zakonom. Takvih uputa očigledno nije bilo više od šest godina trajanja stečajnog postupka. Praktički cijelo to vrijeme stečajni upravitelj je obavljao neke poslove, dobivao predujam nagrade, spis stečajnog predmeta kolao je do višeg suda, Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Ustavnog suda, vodile su se i rješavale parnice o imovini i pravima vjerovnika. Radilo se o izuzetno dugom razdoblju.

8. Prvostupanjski sud navodi da su svi problemi u ovom stečajnom postupku posljedica neurednog obavljanja dužnosti žalitelja kao ranijeg stečajnog upravitelja. Neispitivanje tražbina nekoliko najvećih vjerovnika na ispitnom ročištu sud dovodi u vezu s postupanjem žalitelja. Pritom sud propušta ocijeniti navodno postupanje žalitelja s postupkom utvrđivanja tražbina u glavi V. ranijeg stečajnog postupka i obveze stečajnog upravitelja dovesti i u vezu s ovlastima stečajnog suca iz čl. 17. SZ/96. Osim toga nekakve projekcije što bi se dogodilo da su vjerovnici čije tražbine nisu bile ispitane i učinak neispitivanja njihovih tražbina ne proizlazi iz zapisnika s održanog ispitnog ročišta (list 960. do 965. spisa). Isto tako zaključak o posljedicama navodnog postupanja žalitelja da se ne donese rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama do odluke Vrhovnog odnosno Ustavnog suda Republike Hrvatske suprotan je s navedenim ovlastima stečajnog suca. Zastoj stečajnog postupka potpuno je suprotan temeljnoj svrsi stečajnog postupka, a rješenje o utvrđenim tražbinama ne donosi stečajni upravitelj već stečajni sudac u skladu s navedenom glavom V. SZ/96. Iz zapisnika je isto tako vidljivo da je stečajni sudac bio mišljenja da bi se na ročištu mogle ispitati tražbine, ali da bi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama odgodio dok se ne odluči o reviziji. Prema tome, nejasno je kakav je utjecaj žalitelja na postupak donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Žalitelj je nakon održanog ispitnog ročišta i dalje bio stečajni upravitelj dok nije razriješen nakon mnogo godina i dostavljao je izvješća, obavještavao o tijeku stečajnog postupka i primao predujam odobrene nagrade. Prvostupanjski sud nije raspravio odlučne činjenice koje se tiču povrata primljenog razriješenog stečajnog upravitelja. U točki 8. obrazloženja drugostupanjske odluke PŽ-3615/23, bez potrebe ponavljanja, ukazano je prvostupanjskom sudu na nedostatnost razloga o tome što je žalitelj obavio tijekom obnašanja dužnosti, a prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije raspravio u potpunosti o čemu se radi, već je ukazivao da to što je žalitelj radio, u bitnom, nije bilo dobro. Međutim, nije raspravljeno zbog čega sud odmah prilikom razrješenja žalitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nije

postupio u skladu s odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a koji propisuje vraćanje primljenog. Odredbu čl. 94. st. 7. SZ-a nije moguće primijeniti i na vraćanje primljenog jer o vraćanju primljenog sud odlučuje prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a. To bi značilo da sud mora utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke vraćanja primljenog temeljem navedene zakonske odredbe, a zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjskog suda koji je odlučio o vraćanju primljenog primjenom odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a izostali su razlozi o odlučnim činjenicama u skladu s odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a.

10. U odnosu na pobijanu odluku kojom je sadašnjoj stečajnoj upraviteljici određena nagrada prvostupanjski sud propustio je raspraviti odlučne činjenice na koje je ukazao ovaj drugostupanjski sud u točki 12. obrazloženja rješenja PŽ-3615/23, bez potrebe ponavljanja. Očigledno je da je sadašnja stečajna upraviteljica bila efikasna s obzirom na prihvaćen stečajni plan, ali postoje i druge činjenice koje su tome utjecale, a isto tako i troškovi koji su nastali upravo zbog potrebe da prijedlog plana sačine treće osobe i zbog čega su i nastali određeni troškovi koji su isto tako kao i isplaćeni predum nagrade žalitelju opteretili stečajnu masu. O tome sud u obrazloženju nije naveo nikakve razloge.

11. Osnovano žalitelj ukazuje na nedostatnost razloga obrazloženja.

12. Slijedom navedenoga, valjalo je, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke. Primjenom odredbe čl. 371. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ/96 naređeno je da ponovni postupak provede drugi sudac pojedinac. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno shvaćanje drugostupanjskog suda odlučiti o nagradi stečajnim upraviteljima odnosno o povratu primljenih iznosa i za to dati valjane i jasne razloge.

Zagreb, 13. veljače 2024.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30863-7ffe8**

Kontrolni broj: **084ee-38f3e-fb9ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.